

Nederlandse Vereniging voor Neuropsychologie

Criteria voor beoordeling Dissertaties

Procedure

Exemplaren worden naar de voorzitter gestuurd en die zorgt voor verspreiding onder de leden van de commissie. Ieder maakt een individuele beoordeling, in de vorm van een rangordening. De verschillende rangordes werden gecombineerd tot een geheel door de voorzitter en daaruit komt dan een winnaar en de leden leveren samen met de vz de argumenten aan waarom deze dissertatie zo goed is. Dat wordt het juryrapport. Het gaat dus uiteindelijk alleen om de beste te vinden.

De individuele leden ordenen de stukken door ondermeer te kijken naar

- Gaat het wel voldoende over het vakgebied, de neuropsychologie? Onderzoek dat ligt op het gebied van de cognitieve neurowetenschappen kan meedingen evenals onderzoek naar test-instrumenten en behandelingen. Zuiver cognitief of klinisch-psychologisch onderzoek wordt niet als neuropsychologisch gezien.
- originaliteit: gaat het om een eigen onderzoeksopzet, experimenteel of meer een traditionele batterijbenadering?
- degelijkheid: goede opzet met controle-condities of controle-gegevens; voldoende observaties, passende analyse-methodes.
- Wetenschappelijk karakter: worden er theoretisch/empirisch onderbouwde vragen getoetst?
- vormgeving: benadert het de artikelvorm, kort maar volledig, to-the-point?
- leesbaarheid: is het helder geschreven?
- Zijn hoofdstukken in vooraanstaande tijdschriften gepubliceerd?

Dissertatie Rating Check List

5=hoogste rating, 1=laagste rating

5	4	3	2	1	
()	()	()	()	()	Passend binnen vakgebied
()	()	()	()	()	Helderheid van schrijven
()	()	()	()	()	Organisatie
()	()	()	()	()	Originaliteit
()	()	()	()	()	Literatuur Review
()	()	()	()	()	Proefpersonen/patiënten
()	()	()	()	()	Methodologie
()	()	()	()	()	Data-analyse
()	()	()	()	()	Conclusies
()	()	()	()	()	Discussie
()	()	()	()	()	Lengte
()	()	()	()	()	Relevantie
()	()	()	()	()	Publicaties in high-ranking journals